

Česká asociace satelitních operátorů z.s.

IČ 05273323

Hradešinská 1955/28

Vinohrady

101 00 Praha 10

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Na Františku 32

110 15 Praha 1

e-mailem na adresy: fric@mpo.cz, frelich@mpo.cz

V Praze, 26. června 2018

Připomínkové řízení k materiálu: Návrh nařízení vlády o technickém plánu přechodu zemského digitálního televizního vysílání ve standardu DVB-T na zemské digitální televizní vysílání ve standardu DVB-T2 (nařízení vlády o technickém plánu přechodu) - č.j. předkladatele: MPO 27887/18/61700/01000

Vážení,

Tímto dopisem reagujeme na Váš návrh vypořádání našich připomínek zaslany 25. června 2018 v souboru s názvem ‚NV - TPP - tabulka vypořádání - 25.6.2018.xls‘. Žádáme, aby ve finální tabulce vypořádání byly zahrnuty i naše níže uvedené komentáře k jednotlivým bodům.

Číslo připomínky dle Předkladatele	Komentář ČASO
1)	<p>Bereme na vědomí, že Předkladatel je názoru, že ČTÚ neposkytne žádné kompenzační opatření (ať formou výplaty, či formou prodloužení přidělu rádiových kmitočtů) před dokončením notifikace u EK a předpokládáme, že termínem ‚kompenzační opatření‘ rozumí ‚veřejnou podporu‘. Nicméně konstatujeme, že výklad práva je v rukou soudů a znění Diginovely připouští možnost vzniku nároků oprávněných subjektů bez ohledu na výsledek notifikace. Minimálně představitelným rizikem je tudíž situace, kdy oprávněným subjektům vznikne nárok, který ČTÚ odmítne uspokojit s ohledem na výsledek notifikace. To může vést ke vzniku soudních sporů, popř. mezinárodních arbitráží vedených proti ČR ze strany zahraničních majitelů oprávněných osob.</p> <p>ČASO s ohledem na výše uvedené trvá na svém závěru, že přijetí TPP vládou je v aktuálním legislativním rámci mimořádně rizikový krok, který by ČR neměla před dokončením notifikace učinit.</p>
2)	<p>Konstatujeme, že Předkladatel vysvětlil, že tzv. ‚informační kampaň‘ nemá být kampaní informační, ale kampaní propagační určenou pro propagaci nově zaváděného vysílacího standardu DVB-T2, tj. služby, kterou na trhu zavádějí soukromí DTT operátoři. Tímto vyjádřením Předkladatel potvrdil hypotézu ČASO</p>

	<p>o tom, že částky určené na tzv. ‚informační kampaň‘ by měly předmětem řádné notifikace, neboť se jedná o náklady, které by bez intervence státu nesly tyto soukromé subjekty.</p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel svojí odpovědí potvrzuje záměr nerespektovat výslovný požadavek na Evropského rozhodnutí (čl. 6) na to, aby s ním související veřejná podpora byla technologicky neutrální.</u></p>
4)	<p><u>Ohrazujeme se proti nařčení Předkladatele ohledně zájmů a cílů ČASO a dále vyjadřujeme hluboké politování nad tím, že Předkladatel není ochoten o této věci vést s ČASO diskuzi výhradně na věcné úrovni.</u> Předkladatel se připomínkami ČASO vůbec nezabýval a tyto pouze paušálně odbyl ničím nepodloženým obviněním z údajných snah ČASO poškozovat terestrickou platformu. Návrhy změn ze strany ČASO nejsou nijak škodlivé žádné platformě, Předkladatel se však ani neobtěžoval vysvětlením důvodu odmítnutí návrhů ČASO, kromě vznesení obvinění vůči ČASO. Bohužel, tento způsob vypořádání a odmítání diskuze Předkladatel aplikoval na drtivou většinu připomínek ČASO.</p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nijak nerozporuje tvrzení ČASO, že:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) alternativní reakce na nutnost uvolnit pásmo 700 MHz (viz příklad Švédska) mohly mít mnohem nižší negativní sociální dopady; b) přechod DTT na DVB-T2 není podmínkou uvolnění pásma 700 MHz; a c) kapacita DTT i přes ztrátu pásma 700 MHz vzroste cca 4x. <p>V kontextu této připomínky nerozumíme poznámce Předkladatele o ‚uzavřených obchodních smlouvách‘, které jsou opět vágně tvrzené, ale nikoliv doložené.</p>
5)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <u>nerozporuje tvrzení ČASO, že několikaletý provoz přechodových sítí je v rámci EU naprosto výjimečný;</u> a b) není ochoten omezit případné náklady takového provozu, které mohou dopadnout na soukromé subjekty v případě zamítavého stanovisko EK ohledně kompenzace souvisejících nákladů, a to s poukazem na údajný požadavek jednoho z několika zúčastněných ministerstevch vznesený při projednávání Strategie v roce 2016.
6)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nejví žádnou snahu o zmírnění dopadů přechodu na DVB-T2 finančními kompenzacemi ani pro nízkopříjmové skupiny obyvatelstva a namísto toho za sociální opatření prezentuje:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) opatření příslušných televizorů nálepkami ‚DVB-T2 ověřeno‘; a b) několikaleté souběžné vysílání, které aktuálně sleduje pouhých 7% domácností. <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nikterak nerozporuje tvrzení ČASO, že veřejná podpora s cílem vynucené investice dopadu přechodu na zemské digitální televizní vysílání na standard DVB-T2 má být dle Evropského rozhodnutí (čl. 6) poskytnuta zejména koncovým uživatelům, což ČR evidentně nezamýšlí.</u></p>
8)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO, že:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) DTT není v důsledku opuštění pásma 700 MHz nikterak existenčně ohroženo; b) je veřejně známo, že hlavní komerční vysílatelé (NOVA a Prima) nehodlají v DVB-T2 vysílat HD verze svých programů ve bezplatném režimu¹;

¹ <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1000000110-digimedia/21825100100-digimedia-2018> (od cca 1:27:10)

	<ul style="list-style-type: none"> c) kapacita DTT v důsledky přechodu na DVB-T2 vzroste cca. 4x a žádný nový bezplatný televizní obsah pro ni není aktuálně nikým nabízen; d) ČR se selektivně zajímá výhradně o DTT a to z důvodu ‚bezplatnosti‘, přičemž se ovšem nesnaží nijak zajistit, aby případná veřejná podpora nebyla využita pro spuštění služeb placené televize, a ani si neklade otázku, zda má tato technologická platforma dlouhodobou perspektivu; e) free-to-view nabídka v DTH je ekvivalentem free-to-air v DTT; a f) přiděly rádiových kmitočtů se ve standardním režimu dle ZEK prodlužují za úplatu dle znaleckého posudku.
9)	<p>Děkujeme Předkladateli na upozornění, že při přípravě Evropského rozhodnutí inicioval veřejné konzultace, nicméně zdůrazňujeme, že předmětem naší oponentury není jakýkoliv aspekt Evropského rozhodnutí, neboť toto považujeme za vybalancované a opakovaně proto vyzýváme Předkladatele k jeho dodržování. Předmětem naší oponentury je Strategie a z ní odvozené legislativní předpisy (Diginovela, TPP).</p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) ohledně Strategie a Diginovely neproběhly řádné veřejné konzultace; a b) kritické připomínky k těmto dokumentům od zástupců konkurenčních vysílacích technologií v rámci meziresortních připomínkových řízení nebyly vzaty v potaz.
11)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pro naplnění závazků vyplývajících z Evropského rozhodnutí jsou obecné mechanismy ZEK naprosto dostatečné; b) cílem Předkladatele je tedy i dosažení jiných, Předkladatelem nepřiznaných cílů; a c) standard DVB-T2 není Evropským rozhodnutím ani předepsaný ani doporučený, ale uvedený pouze příkladmo v recitálu.
12)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel zde předkládá vnitřně rozporné tvrzení</u>, jelikož údajnou <u>nemožnost provozovat současný počet celoplošných DVB-T sítí po uvolnění pásma 700 MHz prezentuje jako nemožnost uvolnit pásmo 700 MHz jako takové s použitím standardních nástrojů ZEK</u>, což jsou zjevně dvě odlišná zadání. Tímto vyjádřením dává Předkladatel zapravdu ČASO v tom, že pro uvolnění pásma 700 MHz si Předkladatel arbitrárně definoval jisté podstatné parametry (nedopustit pokles počtu celoplošných DTT sítí), přičemž jiným aspektům (miliardové vynucené náklady domácností) nepřikládal zdaleka takovou váhu.</p> <p>Dále vyslovujeme hypotézu, že i po uvolnění pásma 700 MHz mohl být v ČR provozován stávající počet multiplexů (4) a to ve standardu DVB-T, jelikož ČR je nyní ve spektru obsahujícím pásmo 700 MHz schopna zkoordinovat 6(!) celoplošných DVB-T multiplexů. To, že tyto multiplexy nejsou aktuálně zkoordinovány, není důsledkem nedostatku frekvencí. Uvolněním pásma 700 MHz by pak bez dalšího došlo k redukci jejich počtu o 1/3 na počet rovnající se právě současnému počtu multiplexů (4).</p> <p>Konstatujeme, že Předkladatel dále upozorňuje v případě jiného než jím prosazeného postupu na riziko poškození DTT platformy, ztrátu pokrytí a poškození DTT operátorů, nicméně <u>nikterak nerozporuje švédský model</u>, ve kterém je kapacita DTT zachována i při ztrátě jednoho multiplexu a pouze částečným přechodem na DVB-T2/MPEG4. Předkladatel nikterak nevysvětluje, co brání aplikaci takového modelu v ČR.</p>
13)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u> o možnosti 2-letého odkladu uvolnění pásma 700 MHz explicitně umožněného Evropským rozhodnutím, které je závazné pro všechny země EU, a to včetně těch, které s ohledem na své</p>

	národní priority mají zájem uvolnit pásmo 700 MHz co nejdříve, ale dle Evropského rozhodnutí musí respektovat požadavky sousedních zemí na odklad. Argument o požadavcích vznesených sousedními zeměmi v rámci přeshraničních koordinací kmitočtů je tedy lichý, neboť ČR ho mohla na základě textu Evropského rozhodnutí odmítnout (pokud by bývala chtěla).																														
14)	Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u> , že: <ul style="list-style-type: none"> a) mnohaletý provoz přechodových sítí je v rámci EU naprosto výjimečný; a b) domácnosti nechávají řešení takových situací (nákup televizoru nebo STB) na poslední chvíli (viz pouhých 7% domácností aktuálně sledujících vysílání v DVB-T2). 																														
19)	Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u> , že: <ul style="list-style-type: none"> a) věta „<i>Evropské rozhodnutí sice umožňuje posun termínu 30. června 2020, nemění však nutnost poskytnout v tomto termínu kmitočty pásma 700 MHz pro potřeby mobilních datových sítí</i>“ je logický protimluv a chybná interpretace Evropského rozhodnutí (čl. 1); b) Evropské rozhodnutí poskytuje jasné vodítko pro ty členské země, které se rozhodnou využít odklad, jak postupovat, stejně jako dává povinnost jiným členským zemím, které by takovým odkladem byly dotčeny, takové rozhodnutí respektovat a se státem využívajícím odklad spolupracovat při koordinaci kmitočtů; a c) nevyužití odkladu ze strany ČR je výhradně důsledkem jejího nezájmu o takový postup. 																														
20)	Pokud Předkladatel do Odůvodnění hodlá doplnit nějakou verzi této tabulky <table border="1" data-bbox="432 1077 1369 1505"> <thead> <tr> <th>Síť</th> <th>Pokrytí obyvatel</th> <th>Počet regionů</th> <th>Počet unikátních rádiových kmitočtů</th> <th>Pokrytí obyvatel signálem v pásmu 700 MHz (ztráta pokrytí při uvolnění pásma 700 MHz)</th> <th>Zbývající pokrytí obyvatel po uvolnění pásma 700 MHz</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>99,9 %</td> <td>13</td> <td>11</td> <td>43,1 %</td> <td>56,8 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>99,9 %</td> <td>13</td> <td>13</td> <td>52,3 %</td> <td>47,6 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>98,1 %</td> <td>13</td> <td>11</td> <td>76,4 %</td> <td>21,7 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>95,1 %</td> <td>13</td> <td>11</td> <td>5,7 %</td> <td>89,4 %</td> </tr> </tbody> </table> <p>též alternativně prezentovanou takto²</p>	Síť	Pokrytí obyvatel	Počet regionů	Počet unikátních rádiových kmitočtů	Pokrytí obyvatel signálem v pásmu 700 MHz (ztráta pokrytí při uvolnění pásma 700 MHz)	Zbývající pokrytí obyvatel po uvolnění pásma 700 MHz	1	99,9 %	13	11	43,1 %	56,8 %	2	99,9 %	13	13	52,3 %	47,6 %	3	98,1 %	13	11	76,4 %	21,7 %	4	95,1 %	13	11	5,7 %	89,4 %
Síť	Pokrytí obyvatel	Počet regionů	Počet unikátních rádiových kmitočtů	Pokrytí obyvatel signálem v pásmu 700 MHz (ztráta pokrytí při uvolnění pásma 700 MHz)	Zbývající pokrytí obyvatel po uvolnění pásma 700 MHz																										
1	99,9 %	13	11	43,1 %	56,8 %																										
2	99,9 %	13	13	52,3 %	47,6 %																										
3	98,1 %	13	11	76,4 %	21,7 %																										
4	95,1 %	13	11	5,7 %	89,4 %																										

² https://www.scribd.com/presentation/353959740/TK-%C4%8Cesk%C3%BDch-Radiokomunikaci-k-diginovele-o-DVB-T2-17-7-2017#fullscreen&from_embed

	<p>7</p> <p>NESCHVÁLENÍM DIGINOVELY ZTRATÍ PO 2020 TV PŘÍJEM VĚTŠINA DOMÁCNOSTÍ Přechod na DVB-T2 je vynucenou nutností</p> <p>MUX 1 (CT) Počet TV programů: 4 Počet R. programů: 8</p> <p>MUX 2 (CRA) Počet TV programů: 5</p> <p>MUX 3 (CRA) Počet TV programů: 9 Počet R. programů: 1</p> <p>MUX 4 (DB) Počet celoplošných TV: 9 Počet regionálních TV: 7 Počet rozhlas. programů: 1</p> <p>Ohroženo 46.2% obyvatel Ohroženo 76.4% obyvatel</p> <p>Ohroženo 52.3% obyvatel Ohroženo 5.7% obyvatel</p> <p>Oblasti pokrývané signálem v pásmu 700 MHz, které bude vypnuto v 2020</p> <p>8</p>
	<p>tak si dovoluujeme podotknout, že informace v ní obsažené jsou <u>zásadním způsobem zavádějící</u>, neboť tento způsob prezentování redukce pokrytí stávajících sítí v důsledku uvolnění pásma 700 MHz je (slovy p. Martina Gebauera, GR ČRa³) pouze ‚virtuální‘, neboť nezohledňuje efekt následného refarmingu kmitočtů, díky kterému by (dle informací Předkladatele pro EK) bylo 3 multiplexům zachováno celoplošné pokrytí (přičemž v souladu s výše vyslovenou hypotézou se domníváme, že tento počet by mohl být i 4).</p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel</u>:</p>
21)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že přechod na DVB-T2:</p> <p>a) byl jen jednou z možností, jak reagovat na požadavek vyklidit pásmo 700 MHz; a</p> <p>b) není nástrojem na vyklizení pásma 700 MHz.</p>
22)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že bod 20 recitálu Evropského rozhodnutí uvádí jak technologii DVB-T2, tak kodek HEVC s dodatkem „např.“, a nemá tady ani formou doporučení.</p>
23)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel přiznává</u>, že výsledek notifikačního řízení podmiňuje poskytnutí ‚kompenzací‘, přičemž:</p> <p>a) <u>není zcela zřejmé</u>, zda za tyto považuje i bezplatné prodloužení přidělů rádiových kmitočtů; a</p> <p>b) je zjevné, že za tyto <u>nepovažuje</u> částku určenou na tzv. informační kampaň, která je bezesporu také veřejnou podporou.</p>
24)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že bezplatné prodloužení přidělů rádiových kmitočtů ze zákona s termínem pro žádosti 6 měsíců od nabytí účinnosti TPP <u>není</u> v Diginovele výslovně podmíněno notifikací tohoto opatření.</p>
25)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO</u>, že:</p>

³ <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1000000110-digimedia/21825100100-digimedia-2018> (od cca 1:39:03)

	<p>a) bezplatné prodloužení přidělů rádiových kmitočtů ze zákona s termínem pro žádosti 6 měsíců od nabytí účinnosti TPP <u>není</u> v Diginovele výslovně podmíněno notifikací tohoto opatření; a</p> <p>b) financování tzv. informační kampaně státem je veřejnou podporou, která podléhá notifikaci.</p>
26)	Konstatujeme, že <u>Předkladatel označuje svůj vlastní(!) odhad výše vynucených nákladů domácností⁴ za ‚účelové, nepravdivé a zavádějící‘ číslo.</u>
27)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel reaguje vyhýbavě na výzvu ČASO, aby v materiálu určeném členům Vlády ČR uvedl úplný přehled výdajů a ušlých výnosů veřejných rozpočtů souvisejících s přechodem na DVB-T2 s argumentem, že je možné, že výnos z aukce frekvencí v pásmu 700 Mhz může tyto převýšit.</u></p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel podává neúplnou a zavádějící informaci o tom, jakým způsobem se dle ZEK standardně prodlužují přiděly rádiových kmitočtů, když zamlčuje, že se tak děje za cenu stanovenou znalcem.</u></p> <p>Dále konstatujeme, že částka 11 mld. Kč ušlých výnosů je v materiálu ČASO korektně označena jako vlastní výpočet ČASO, přičemž ten vychází z metodologie DCF s použitím WACC stanoveného ČTÚ a nevychází z odhadu výnosu z dražby. <u>Tato částka je použita pouze proto, že Předkladatel sám žádný takový odhad nevypracoval, což je jeho zásadní selhání.</u></p> <p>Vyzýváme tímto Předkladatele, aby prezentoval kvalifikovaný odhad výše sumy plateb za prodloužení přidělů rádiových kmitočtů jejich soukromým držitelům do roku 2030 v souladu se ZEK před Diginovelou (tj. dle znaleckého posudku), která bude reprezentovat částku veřejné podpory poskytnutou formou odpuštění těchto plateb v souladu s Diginovelou.</p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nereaguje na výzvu ČASO, aby zdůvodnil objem 350 mil. Kč na tzv. informační kampaň.</u></p> <p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje tvrzení ČASO, že veřejná podpora, která má být v souvislosti s přechodem na DVB-T2 poskytnuta, je v příkrém rozporu s Evropským rozhodnutím (čl. 6), které nelze číst jinak, než že primárními příjemci veřejné podpory mají být domácnosti, což zjevně není záměrem ČR.</u></p>
28)	<p>Souhlasíme s Předkladatelem, že předjímat není obecně vhodné.</p> <p>Proto vyzýváme Předkladatele, aby v předchozím bodě 27) jím předjímané mnohamiliardové výnosy z aukce frekvencí v pásmu 700 MHz nepoužíval jako záminku pro závěr, že není nutné členům vlády ČR prezentovat úplný a srozumitelný ‚účet‘ za přechod na DVB-T2 z pohledu veřejných rozpočtů.</p>
30)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nehodlá předkládané statistické údaje v materiálu pro členy Vlády ČR prezentovat způsobem, které nedává prostor pro dohady.</u></p> <p>Dále žádáme Předkladatele, aby Odůvodnění doplnil o čerstvou statistiku indikující, že <u>vysílání v DVB-T2 sleduje v současnosti pouhých 7% domácností⁵.</u></p>
33)	<p>Konstatujeme, že <u>Předkladatel nerozporuje následující tvrzení ČASO indikující zvýšená korupční rizika:</u></p> <p>a) ohledně Strategie neproběhly <u>řádné</u> veřejné konzultace (pokud by tomu tak bylo, byl by Předkladatel schopen tyto doložit, což v odpovědi na žádost ČASO dle Infozákona neučinil);</p> <p>b) Strategie je v rozporu s Evropským rozhodnutím;</p>

⁴ Strategie (čl. 4.1., str. 54) a s ní související věcný záměr (čl. 3.1., str.12) a manažerské shrnutí (kap. 4, str. 25)

⁵ <https://www.lupa.cz/aktuality/sedm-procent-tuzemskych-televiznich-domacnosti-uz-prijima-dvb-t2-vysilani/> a <https://www.lupa.cz/clanky/vlastni-dvb-t2-prijimac-desetina-nebo-petina-domacnosti-ato-vysvetluje-rozdilne-udaje/>

	<p>c) je zjevný rozpor mezi deklarovanými cíli Strategie a souvisejících právních předpisů (včetně návrhu TPP) a jejich skutečnými cíli;</p> <p>d) částka 350 mil Kč na tzv. informační kampaň je zjevně nepřiměřená;</p> <p>e) Předkladatel má zjevnou nechuť hlásit se k 350 mil Kč na tzv. informační kampaň, což může souviset s článkem v časopisu Týden z 10.4.2018 označujícím tuto excesivní částku za: „...tunel pro ČSSD“;</p> <p>f) Předkladatel prosazuje záměr rozdělit 1 mld Kč netransparentním způsobem 2 předem vybraným příjemcům jako kompenzace nákladů, které jsou vynaloženy nevhodně a neúčelně;</p> <p>g) Předkladatel soustavně zamlčuje úplný rozsah veřejné podpory pro 2 soukromé subjekty, zejména hodnotu bezúplatného prodloužení přidělu rádiových kmitočtů, které by ve standardním režimu dle ZEK byly jejich současným držitelům prodlouženy za úplatu dle znaleckého posudku (odhadovanou ČASO minimálně na 11 mld(!))</p> <p>h) Předkladatel opakovaně poskytl nepravdivé, neúplné a zavádějící informace EK v rámci prenotifikačního řízení s cílem dosáhnout aprobace;</p> <p>i) Předkladatel uváděl nepravdivé, neúplné a zavádějící informace při schvalování Diginovely a v souvislosti s TPP;</p> <p>j) Předkladatel prosadil schválení Diginovely jako speciálního právního předpisu pro přechod na DVB-T2, ačkoliv ten byl pro deklarovaný záměr naprosto nadbytečný, když ZEK i bez Diginovely obsahoval veškeré instrumenty nutné k vyklizení pásma 700 MHz;</p> <p>k) Předkladatel jedná obstruktivně při vyřizování žádostí ČASO o poskytnutí informací ČASO na základě Infozákona; a</p> <p>l) Skupina ČRa, jako hlavní příjemce výplat v objemu až 1 mld. Kč, usiluje o eliminaci jakékoliv veřejné kontroly nad strukturou a objemem nákladů jí předkládaných ČTÚ k proplacení tím, že veškeré informace obsažené ve své žádosti, včetně své identity(!), označí za obchodní tajemství.</p> <p>S ohledem na výše uvedené opakovaně žádáme, aby Předkladatel míru korupčních rizik vyhodnotil jako „vysokou“.</p>
--	---

Dáváme Vám tímto na vědomí, že tento dopis bude postoupen Evropské komisi v rámci řízení pod sp. značkou SA.46522 (2016/FC)/SA.46953 (2016/PN).

Závěrem si dovoluujeme vyjádřit ochotu prodiskutovat veškerá naše stanoviska a připomínky na jednání se zástupci Předkladatele. V případě, že o takové jednání nemá Předkladatel zájem a meziresortní připomínkové řízení ukončí, žádáme, aby tabulka vypořádání připomínek byla distribuovaná řádně podepsaná příslušným pracovníkem Předkladatele s uvedením jména a funkce.

S pozdravem

Za Českou asociaci satelitních operátorů z.s.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Brom', written in a cursive style.

Patrik Brom
Sekretář